# Výzva řešitelů projektů OP JAK Špičkový výzkum k pravidlům financování Open Access publikací

V roce 2021 byly Evropskou komisí (EC) a Evropskou výzkumnou radou (ERC) přijaty zpřísněné požadavky na publikování, které vychází z iniciativy cOAlition-S. Základním požadavkem je, aby všechny publikace byly nejpozději v den publikování zpřístupněny veřejně formou Open Access (OA) s licencí CC-BY. To je u drtivé většiny časopisů možné splnit výhradně tak, že články vyjdou jako tzv. Gold OA, tedy že je časopis přímo s licencí CC-BY vydá, a to buď za poplatek (APC), nebo v rámci smlouvy typu *read-and-publish* uzavřené mezi vydavatelem a pracovištěm autora. Zavedení těchto podmínek bylo od počátku vnímáno vědeckou komunitou jako kontroverzní a diskuze nad účelností vysokých nákladů na APC, podobně nad komplikovaným systémem read-and-publish, jsou stále velmi intenzivní.

V případě projektů OP JAK Špičkový výzkum přijal poskytovatel (MŠMT) pravidla cOAlition-S, aniž by ho k tomu zavazovala pravidla strukturálních fondů. Bohužel toto zásadní rozhodnutí nebylo konzultováno s vědeckou veřejností a byl zcela ignorován fakt, že české vědecké prostředí není na tento požadavek připraveno. ČR nemá uzavřené potřebné transformační smlouvy s klíčovými vydavateli vědecké literatury (Elsevier, IEEE). A i tam, kde je konsorcium CzechELib uzavřené má (Springer Nature, Oxford Press atd), nepokrývají smlouvy zdaleka celé spektrum časopisů a současné nastavení podmínek konsorcia je také velmi nepříznivé pro ústavy AVČR. Vědecké obory jsou vázané na určitý okruh časopisů, který se formoval často po celá desetiletí a kolem něhož se vytváří komunita přispěvatelů, editorů a recenzentů. Tyto časopisy sehrávají zásadní úlohu pro další směřování daného oboru. Pokud nemá být konkrétní vědecká práce marginalizována, je nutné publikovat v časopisech, které daná vědecká komunita respektuje. A protože se jednotlivé obory výběrem časopisů příliš nepřekrývají, fakticky to znamená buď uzavřít a hradit rozsáhlá konsorcia, či platit APC. Oborové a prestižní časopisy nelze substituovat publikacemi v OA časopisech s nižšími APC (např. F1000, MDPI) bez negativních dopadů na renomé v oboru. Publikování v jiných než nejvlivnějších časopisech/konferencích v oboru je také v protikladu se smyslem excelentního výzkumu a zaměřením programu OP JAK - Špičkový výzkum.

Jednotlivé projekty OP JAK mají nastavené indikátory na počet publikací, uznání kterých je podmíněno zveřejněním publikace pod CC-BY licencí, a nelze se tak hrazení APC v plné výši vyhnout. Možnost uvedená v zadávací dokumentaci, která umožňuje publikovat pod jinou licencí, pokud daný časopis licenci CC-BY neposkytuje, je alibistická, protože takových časopisů je pouze zlomek. Navíc MŠMT vyžaduje v takovém případě prokázat, že CC-BY nelze uplatnit, což je téměř nemožné, protože tato informace není obvykle veřejně dostupná, např. na webu vydavatele, a vydavatelé často vůbec nekomunikují. V případě indexovaných sborníků z konferencí je situace obdobná, protože pořadatelé konferencí běžně otevřené publikování s CC-BY licencí neumožňují. Přesto však MŠMT i v případě konferenčních sborníků vyžaduje další důkazy, že licence CC-BY nebyla umožněna, což pořadatelé většinou neumí uspokojivě doložit. Získání licence CC-BY cestou tzv. auto-archivace je sice v případě některých časopisů teoreticky možné, ale je netriviální. Vyžaduje komunikaci s vydavatelem od okamžiku zaslání manuskriptu a detailní studium licenčních podmínek daného časopisu. Vědečtí pracovníci jsou již nyní zavaleni tolika „mimo-vědeckými“ povinnostmi, že tento postup je zcela nereálný a přenesení této povinnosti na data stewardy nelze při vysokém počtu publikovaných článků očekávat.

Ačkoli MŠMT poskytlo prostředky v rámci projektu na pokrytí APC, je otázkou, zda se jedná o účelně vynaložené finance. Celkově náklady na APC jenom v rámci projektů OP JAK Špičkový výzkum budou dosahovat stovek miliónů Kč, s tím, že přínos oproti výrazně levnějším cestám jako je tzv. “Green OA“ pod CC-BY-NC-ND licencí (viz dále) je neobhajitelný. Cílem OP JAK je zlepšit dostupnost, transparentnost a reprodukovatelnost vědeckých výsledků včetně uchování a opakovaného využití vědeckých informací. Použitím restriktivnější licence se znovuvyužití výzkumných výsledků sice omezuje, ale jenom pro komerční účely (NC), nebo pro vytváření modifikovaných verzí či spojování s jiným dílem (ND), čímž ale není základní možnost dílo sdílet (kopírovat a šířit materiál prostřednictvím jakéhokoliv média nebo v jakémkoliv formátu) nijak omezena.Je legitimní tvrdit, že pro českou vědu a českou společnost jako celek má rozhodnutí MŠMT o nutnosti licence CC-BY pro výzvy OP JAK negativní důsledky. Domníváme se, že je to nedomyšlené rozhodnutí, které citelně ochuzuje prostředky na výzkum v ČR. Výzkumníci jsou navíc tlačeni k volbě časopisů nikoliv podle odborného, ale podle ekonomického hlediska a jsou finančně „trestáni“ za prestižní práci (APC v časopise Nature přesahuje 10 tis EUR).

Navrhujeme, aby MŠMT pro plnění indikátorů počtu publikací v projektech OP JAK uznávalo i publikovaní cestou tzv. Green OA (archivaci) pod méně nákladnými licencemi (CC-BY-NC-ND), než je okamžité zveřejnění pod CC-BY licencí. Protože podmínky publikovaní nejsou specifikované v pravidlech strukturálních fondů, za tuto změnu nehrozí žádné sankce ze strany EK či OLAF. Není ani důvod se obávat případných žalob napadající výsledky soutěže, protože již při vyhlášení výzvy OP JAK Špičkový výzkum nebyly požadavky MŠMT zcela jasně specifikované. Zadávací dokumentace (konkrétně „Příručka postupů otevřené vědy OP JAK“) popisuje Green OA jako jednu z možností publikování. Tvrzení MŠMT, že povinné a další doporučené postupy pro otevřenou vědu jsou uvedené jenom v „Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část“, je nerelevantní, protože v Pravidlech je uvedené, že rozšiřující výklad k pojetí otevřené vědy v této výzvě je uveden v samostatném dokumentu Příručka postupů otevřené vědy v OP JAK. A až po začátku řešení projektů MŠMT na přímý dotaz upřesnilo, že pro časopisecké publikace je přípustná pouze licence CC-BY. Tedy, v rozporu s vyzněním dokumentace, technicky není možné využívat běžný postup cestou Green OA, kterým se rozumí auto-archivace pod licencí CC-BY-NC-ND. Pokud určitou toleranci jiných licencí shledá MŠMT neproveditelnou, jako alternativa se nabízí umožnit výrazné snížení počtu indikátorů na počet publikací a převedení ušetřených prostředků do jiných kapitol.

Dále navrhujeme, aby MŠMT neprosazovalo nutnosti licence CC-BY pro vědecké časopisy do dalších výzev z národních či strukturálních fondů, protože tím v současných podmínkách pouze vyvádí prostředky určené na vědecký výzkum v ČR do zisků mezinárodních nakladatelství bez jakéhokoli reálného přínosu pro společnost. Už z pouhého srovnání stipendia doktoranda a výše poplatku za CC-BY licenci je zřejmé, že tento model není v podmínkách České republiky udržitelný. Doporučujeme také zřízení platformy, která by umožnila otevřenou diskuzi o dalším směřování OA mezi MŠMT a vědeckou komunitou, a to především se zástupci STEM oborů, kterých se pravidla publikování nejvíce dotýkají.